

# Plan

## Introduction

Sujet amené : le monstre du Loch Ness :  
une supercherie

**Commentaire [A1]** : Pas de phrase complète, pas de verbe conjugué.

Sujet posé : les monstres aquatiques québécois  
Peut-on y croire?

**Commentaire [CLM2]** : Par la forme interrogative ou affirmative, on indique l'orientation particulière du texte, la thèse qu'on veut développer.

Sujet divisé : - preuves de leur existence

**Commentaire [A3]** : Évitez de répéter votre sujet comme aspect.

réfutations scientifiques

**Commentaire [A4]** : Évitez les ET dans la formulation de vos aspects afin que votre aspect n'en soit pas plutôt deux.

# Développement

## 1<sup>er</sup> aspect

*Preuves de leur existence*

### 1<sup>ère</sup> idée principale :

**Memprhé**

*Idée secondaire:*

*Vikings et amérindiens*

### 2<sup>e</sup> idée principale :

*Champ: l'exemple du lac Champlain*

*Idée secondaire:*

*300 témoins oculaires*

**Commentaire [A5]** : Ne pas oublier qu'en général l'idée principale formera la première phrase du paragraphe et qu'elle sera écrite avec un verbe d'action. Cette première phrase fera aussi presque toujours référence à l'aspect au niveau du sens.

**Commentaire [m6]** : Le mot est singulier, le minimum est requis : on demande un plan «général» les détails qui seront utiles au développement des idées s'inscrivent sur vos fiches.

**Commentaire [CLM7]** : L'essentiel de l'idée principale peut aussi se retrouver sur le plan.

## 2<sup>e</sup> aspect

*Réfutations des scientifiques*

### 1<sup>ère</sup> idée principale :

*Improbable selon les lois naturelles*

*Idée secondaire:*

*gardé-manger trop petit*

*citation sur les ravages*

**Commentaire [A8]** : L'interdit, dans votre texte, n'est pas obligatoirement la reprise textuelle de l'aspect tel que formulé dans votre plan.

**Commentaire [m9]** : Préciser sur le plan qu'une citation sera employée, si on suit notre plan, on ne devrait pas l'oublier!

### 2<sup>e</sup> idée principale :

*Phénomène de seiche*

*Idée secondaire :*

*mécanique des fluides*

# Conclusion

**Commentaire [m10]** : Aussi appelé résumé.

*Synthèse* :

*Scientifiques contre témoins*

**Commentaire [A11]** : Rappel , retour du sujet posé, aussi appelé résumé.

**Commentaire [A12]** : Cette phrase peut résumer votre texte en mentionnant les aspects qui y ont été abordés. Elle peut aussi en reprendre l'essentiel en d'autres mots.

*Et ou*

*Ouverture* :

*Impact touristique*

**Commentaire [A13]** : La conclusion doit présenter une récapitulation ou une ouverture.

**Commentaire [A14]** : L'ouverture consiste à faire le lien entre votre sujet et un autre sujet (ou aspect) qui pourrait être développé dans un autre texte éventuel.

# Les monstres aquatiques québécois : reliques préhistoriques ou canulars?

En 1994, sur son lit de mort, le beau-fils du Dr Robert Wilson, auteur de la célèbre photographie de Nessie, le monstre du Loch Ness, a avoué la supercherie élaborée par son beau-père en 1993 : Nessie n'avait jamais existé. Le Dr Wilson avait, à l'époque, été gêné de révéler la vérité à la suite de l'ampleur qu'avait prise sa blague. Au Québec, cette révélation, qui levait ainsi le voile sur un mystère vieux de plus de 60 ans, a relancé le débat autour des monstres aquatiques québécois. Pendant que les témoins jurent toujours de leur bonne foi, les réfutations émises par les scientifiques prennent de plus en plus de poids.

## Des témoignages crédibles

À l'instar de Nessie, les références mentionnant l'existence de Memphré, le monstre habitant supposément les eaux du lac Memphrémagog en Estrie et le plus documenté parmi la vingtaine de monstres marins québécois, datent de plusieurs années et même de plusieurs siècles. « Un pétroglyphe (gravure sur pierre) viking a été trouvé sur une montagne près du lac. Il décrit le serpent de mer. Les archéologues sont à vérifier l'authenticité de cette trouvaille », affirme Jacques Boisvert, fondateur de la Société internationale de dracontologie du lac Memphrémagog, dans un site internet entièrement consacré à Memphré. En tout, depuis 1993, plus de 259 témoignages, déclarations signées ou enregistrements sur cassette, ont été répertoriés par M. Boisvert, sans compter un film montrant une sombre forme intrigante d'une dizaine de mètres se déplaçant à la surface du lac. Sonia Bolduc, une autre internaute passionnée du monstre québécois, a retrouvé la présence de Memphré dans les légendes et les chants des amérindiens des environs, qui, selon les écrits des colons de l'époque, refusaient de se baigner dans le lac, apeurés par un serpent de mer.

À une centaine de kilomètres de là, un monstre marin, Champ, anime les discussions des habitants entourant le lac Champlain. Au cours des 20 dernières années, plus de 300 témoins oculaires ont confirmé la présence d'un serpent de mer hantant les eaux du lac, à cheval sur la frontière canado-américaine. Même si aucune preuve archéologique n'a été découverte, la crédibilité des témoins ne peut être mise en doute. « Parmi les témoins : des capitaines de bateau, des religieux, des professeurs, quelques policiers, un historien, etc. », relate le journaliste Roger Tétreault dans un texte paru dans le magazine Québec science en octobre 1998.

**Commentaire [A15] :** Le titre est plus qu'une simple retranscription du sujet. En plus de présenter le sujet, il doit donner une bonne idée du point de vue ou des aspects développés. Il se remarque encore plus lorsqu'il est accrocheur.

**Commentaire [A16] :** Ici, le sujet est amené par un fait d'actualité (ou un fait historique) et le sujet, les monstres québécois, n'est pas encore mentionné.

**Commentaire [A17] :** Sujet posé : Maintenant, on sait où nous amènera le texte. En se concentrant sur le sens qui sera développé, on peut le présenter autrement que par le «plate»: « Ce texte parlera de... ».

**Commentaire [A18] :** Sujet divisé : Mention, par le sens, des aspects développés dans le reportage. Il résume le texte, il est facultatif, il n'est pas évalué.

**Commentaire [A19] :** À remarquer : l'intertitre n'est pas repris exactement comme dans le plan.

**Commentaire [A20] :** La cohérence entre les paragraphes n'est pas toujours assurée par des marqueurs de relation. Ici, par exemple, l'enchaînement est réalisé par la reprise d'une idée (ou un terme) présent dans le paragraphe précédent.

**Commentaire [A21] :** Vous devez insérer un minimum de 2 procédés explicatifs dans votre texte. Par exemple, des parenthèses.

**Commentaire [A22] :** Procédé explicatif : proposition incisive. Ici, il y a aussi une apposition.

**Commentaire [A23] :** Procédé explicatif : apposition.

**Commentaire [A24] :** Procédé explicatif : apposition.

**Commentaire [A25] :** Le mot «là» fait référence au lac Memphrémagog assurant ainsi le lien avec le paragraphe précédent.

**Commentaire [A26] :** Ici, la provenance de l'extrait assure sa crédibilité puisque l'auteur n'est pas présenté comme un spécialiste.

## Les scientifiques jouent les trouble-fête

Malgré tous ces témoignages, tous les scientifiques qui se sont penchés sur le mystère des monstres marins ont conclu à l'impossibilité de leur existence. Selon Roger Tétreault, pour qu'une espèce se reproduise et survive pendant une longue période, au moins 500 individus en bonne santé doivent habiter le même environnement selon les lois de la génétique. « Imaginez les ravages que causeraient un demi-millier de Champ dans un plan d'eau douce, aussi vaste soit-il... Resterait-il une seule perchaude vivante dans le lac? », lance-t-il, en ajoutant qu'aucun bout d'os confirmant la présence d'un Champ n'a jamais été retrouvé.

**Commentaire [A27]** : Marqueur de relation qui indique que le paragraphe qui suit s'oppose au précédent.

**Commentaire [A28]** : Reprise d'un terme général (témoignages) relié à l'aspect précédent afin de créer un lien. On peut aussi considérer que le déterminant démonstratif (ces) assure la cohérence avec le paragraphe précédent.

L'hypothèse scientifique la plus populaire pouvant expliquer l'apparition -ou les visions- des monstres marins provient de deux chercheurs américains, le physicien Robert Prigo et le géologue Thomas Manley, du Middlebury College, au Vermont. Ils attribuent les apparitions de Champ à un phénomène relié à la mécanique des fluides appelé *seiche*. Ils expliquent, dans l'article de M. Tétreault, comment les courants froids à la surface de l'eau en août et septembre poussent la nappe d'eau chaude chauffée par le soleil en été qui, à son tour, poussent sur les eaux froides du fond du lac, créant ainsi des courants suffisamment puissants pour remonter à la surface des troncs d'arbre jonchant le fond du lac. « Or, comme par hasard, ce sont justement les moments (en août et septembre) où l'on signale la présence de notre monstre marin local! » conclut fièrement Roger Tétreault.

**Commentaire [A29]** : Procédé explicatif : les tirets.

**Commentaire [A30]** : Procédé explicatif : parenthèses.

**Commentaire [A31]** : N'oubliez pas qu'il vous faut au moins une citation par aspect.

**Commentaire [m32]** : C'est un fait que Roger Tétreault conclut, mais «fièrement» représente un commentaire du journaliste

Jusqu'à ce que des preuves irréfutables soient amenées devant des autorités compétentes, la polémique entourant l'existence de ces monstres continuera entre les ardents défenseurs de Memphré et de Champ et les scientifiques. Pendant ce temps, des chasseurs de monstres provenant d'aussi loin que le Japon, dans le cas du lac Memphrémagog, dépensent des fortunes pour arpenter les abords des lacs québécois, à l'affût de la photographie qui les rendra célèbres.

**Commentaire [A33]** : Résumé du message par la reprise des deux aspects.

**Commentaire [A34]** : Ouverture sur l'aspect des retombées économiques qui n'a pas été abordé dans le texte.

<i>Suivez la progression du texte</i> <i>En vous référant au plan et aux fiches qui suivent</i>		
<i>Représentation de la partie développement du plan</i>		<i>Les fiches</i> <i>Informations, explications, exemples,...</i> <i>Citations...</i>
<i>1<sup>er</sup> aspect</i> <i>Preuves de leur existence</i>	<i>1<sup>ère</sup> idée principale :</i> <i>Memphré</i>	<i>Idées secondaires:</i> <i>lac Memphrémagog</i> <i>Vikings et amérindiens</i> <i>200 témoins depuis 1993</i> <i>film</i>
	<i>2<sup>e</sup> idée principale :</i> <i>Champ</i>	<i>Idées secondaires :</i> <i>300 témoins oculaires</i> <i>crédibles depuis 20 ans</i> <i>lac Champlain</i> <i>serpent de mer</i>
<i>2<sup>e</sup> aspect</i> <i>Réfutations des scientifiques</i>	<i>1<sup>ère</sup> idée principale :</i> <i>Improbable selon les lois naturelles</i>	<i>idées secondaires :</i> <i>500 individus nécessaires</i> <i>pour perpétuer la race</i> <i>garde-manger trop petit</i>
	<i>Citation</i> <i>Roger Tétreault</i> <i>magazine Québec-</i> <i>science</i> <i>octobre 1998</i>	<i>« Imaginez les ravages que</i> <i>causeraient un demi-millier de</i> <i>Champ dans un plan d'eau</i> <i>douce, aussi vaste soit-il...</i> <i>Resterait-il une seule</i> <i>perchaude vivante dans le</i> <i>lac? »</i>
	<i>2<sup>e</sup> idée principale :</i> <i>Phénomène de seiche</i>	<i>Idées secondaires :</i> <i>mécanique des fluides</i> <i>eau froide en surface</i> <i>eau chaude</i> <i>vague d'eau froide en profondeur</i> <i>arbre en surface</i> <i>surtout en automne comme</i> <i>signalements</i>